MR. PRESIDENT: In the light of the statement given by the Prime Minister it is very clear that the motion of Mr. Nesamony is based on incorrect information. Therefore I rule the motion out of order.

LEGISLATIVE BUSINESS.

THE TRAVANCORE HOLDINGS (STAY OF EXECUTION PROCEEDINGS) BILL.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Yesterday I was speaking on the Proviso which reads:

> "Provided that nothing in this Act shall apply for decrees for recovery of possession of a holding from persons who are in actual or constructive possession of more than five or more acres of land, wet or dry, other than the holding."

I was saying yesterday that if the position is that this bill is introduced to really help the poor and the landless, my amendment is absolutely necessary. Sir, if the professed object of the present legislation is to help the landless, then the one provision that ought to find place in this bill is the provision I envisage in my amendment. People who own less than 5 acres must be protected and people who own more than 5 acres must be asked to surrender. That is the clear implication. If people who are in possession of land, say more than 5 acres, are not to surrender and if by legislation we are helping these large land holders, to do so, it will be a great injustice to the poor. We should not allow land to congregate with landlords who are in possession of big areas. The only method by which we can avoid that is to put a limit and see that those who own more than 5 acres surrender them. I place emphasis on this fact. I think the members of this House may know that nearly 68 per cent of the pattadars of this country own only less than 2 acres. Not only that, if you refer to the Administration Report of the Registration Department for a number of years you will see that nearly 35 per cent of the transactions are on mortgages which are below Rs. 100. Now we have included mortgages within the ambit of this bill. A man who has mortgaged his land, say 10 cents of land for 100 rupees will not be able to get it back from the mortgagee. Let us see who this mortgagee is. He will be a man who is not only richer but with a larger area than the mortgagor. We all know that the general economic condition of Travancore is such that it is the land holder who is rich. The real asset in this country is land. The rich man gives the money and takes the mortgage from the poor struggling cultivating ryot. Now the poor man's mortgaged property will not be surrendered. What I propose

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai]

by my amendment is that when a landholder is the proprietor of an area larger than 5 acres other than the holding, such a man should not seek the protection under the provisions of this bill. That alone will really help the poor cultivators of this country. As a large number of people who have mortgaged the land are poor people and as those people should not now be denied the right of getting back their own property from richer men who are the landed proprietors of larger area, I have tabled this motion and it is for the House to come to a conclusion on it. If the purpose of the bill is to aid the poor, the landless, my amendment must be accepted. With these words I commend my amendment for the acceptance of the House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I second the amendment. In doing so I would like to place one aspect before the House for very serious consideration.

I am putting one question, Sir. I want to know whether this measure is intended to penalise the owner of any piece of land. It would appear from the various provisions embodied in this Bill that it is intended to benefit all people except him who loves his land. and who by chance or by industry happens to possess a bit of land, Sir, every one whether he is a mortgagee or panyam holder, is expected to derive benefit from this legislation whether he is rich or poor. As matters stand now, very very rich people are expected to grow fabulously rich if we pass this law. I am doubtful whether the discussions that have taken place in this House have really created any impression upon the Treasury Benches who seem to be very adamant and impervious to reason and argument. It is said that this Bill is not intended to affect the future land policy that is yet to take shape or the title, the proprietory right or the ownership of the land. But when we peruse the provisions contained in this Bill, it becomes as clear as day light that it is the rich man that is really benefited by this measnre. Sir, Travancore is an agricultural country and we are an agricultural people. We love our plot of land and are very much attached to it. We wish to breathe our native air in our own grounds and die. Now, by this bill a man who loves his land is penalised. Is it just? I am asking. When we were discussing the provisions of the Bill, I brought forward an amendment which intended that all who owned less than 5 acres should be excluded from the purview of the Bill. This amendment was thrown out by brute majority. Then we are discussing another resolution in this House that we must limit the acreage of a holding or possession to 25 acres as maximum and 5 acres as minimnm. The principle of that resolution was accepted by Government. Some members raised objection to this resolution saying that it would benefit big landholders, and stated that the resolution was worded in such a way as to give benefit to those who own large acreages. They also said that the wording of the resolution was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

awkward and ambiguous. It was advanced from some part of the House, Sir, as an argument, that some day after this Bill comes into law, a man may dispose of any property in favour of his wife or relations and subsequently he may try to get some benefit under the provisions of this bill. The learned mover has included an amendment including all constructive transactions or transactions which will give constructive possession to the owner. Therefore other transactions where lands are transferred in order to give benefit to relations are expected to be excluded by this amendment, even those who have constructive possessions are prevented from deriving any benefit. Then, the only question is whether a small landholder who owns 5 acres or less of land' should be penalised by this Bill. If we are bold enough let us say that plainly. Therefore, my humble request is to accept this amendmeet because it gives some help to the poor man whose only fault. if it is a fault, is his love of his land and as the owner of his land. It is against law and equity to penalise him for this pardonable vanity. But it cannot be vanity so far as Travancoreans are concerned. This trait in his make up is traditional and is derived from his birth. This attachment to land is congenital to every Travancorean. He has become by tradition, by aspiration, and by custom, a creature of the land he possesses. Why should he be denied the ordinary protection which he has been getting till now? By this bill we are taking a very revolutionary step, we are distubing right of ownership. It is not a small matter. But from the attitude evinced by a certain section of the House one is prone to think that the serious implication of the question has not been understood or grasped They think lightly of the matter. Here we are cutting at the very root of owuership on the pretext of helping the underdog but actually fattening the capitalist. Sir, I warn this House not to be a party to this nefarious and discriminatory legislation. You dare not touch ownership? You are not bold enough. I will ask my Hon'ble friends of the Treasury Bench not to resort to indirect and sly methods to gain their ends. Let them come forward with a bold plan and reorganise the whole system and land tenure of the country. This piece of legislation may hoodwink the ignorant people unable to read between the lines. Sir, it has been asserted more than once by the sponsor of this Bill that the provisions of the Bill will be operative till such time when a comprehensive land policy has been adumberated and framed into law. But, till that time this venom will work havoc. I may state again that though this will serve as a first class political propaganda its effects are far-reaching and ruinous. This is a revolutionary measure. I say once again. As such it requires commensurate deliberation, time, and consideration. Why, I am having 5 acres, or 2 acres or 50 cents of land as owner. Have you got a right to disturb my title to the land? If you dare do that it would be as good as causing personal injury to me, which I may naturally have to resist even if I am weak and helpless.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai]

You are going to take a very revolutionary step, touching the ownership of land in Travancore. Why not directly tell that you do not want ownership of land to exist any longer? Tell that boldly as other countries have done. Why should you hesitate? Set that as your ideal. Here, this legislation would affect indiscriminately any kind of land whether the landholder owns 50 cents of land or 5 thousand acres of land. Is it a crime to own lands in Travancore? Have we reached that stage? I put this matter to my friends in the treasury benches. They ought to have taken a fair and just view of the question. When we bring forward some amendment it is our intention to discuss the matter at issue with a view to arrive at a just conclusion. But what do we see here? Simply by the brute strength of majority they invariably vote against all the amendments brought from this side of the House. Are we not one with regard to the common ideals to be reached?

MR. PRESIDENT: The Hon'ble member will confine his remarks to the amendment before the House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Well, Sir, that is not the way to treat all these amendments. Here it is not a question of prestige to be considered. They should accept reasonable amendments. Therefore, I invite the Treasury Benches just to look into the gravity of the situation and accept at least this amendment.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിക്കുന്നു. ഈ ഭേഗേതിയും ഒന്നാം നമ്പർ ഭേഗതിയും തമ്മിൽ പറയത്തക്ക യാതൊരു വ്യത്യാസവും ഇല്ല. ഒന്നാം നമ്പര ഭേഗതിക്ക് possessiou അതായത് കൈവശം എന്ന വാക്കാണു ഉപായാഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതിനു പകരം പ്രത്യക്ഷമായോ, അല്ലെങ്കിൽ പരോക്ഷമായോ ഉള്ള കൈവശം എന്ന പദം ഇവിടെ പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നു എന്ന വ്യത്യാസമേ ഉള്ളു. ഒന്നാം നമ്പർ ഭേഗതിയിൽ കൈവശത്തിനു ഈ അർത്ഥവ്യാപ്തിയെല്ലാം വരും. ഒന്നാം നമ്പർ ഭേഗതി സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ലെന്നു സഭ വോട്ടുചെയ്തുകയുണ്ടായി. അതിനാൽ ഈ ഭേഗതിയും സ്വീകാര്യമല്ല. ഞാൻ ഭേഗതിയെ എതിക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

MR. PRESIDENT: The next amendment stands in the name of Mr. Chellappan Pillai. It is substantially the same.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: It is substantially the same, and I do not propose to speak on the amendment just now. I want to speak a few words later and then withdraw.

MR. A. K. PACHU PILLAI: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഒരു മെമ്പർ ഭേഗതി മൂവു ചെയ്യുന്നതിനു അനുവദിച്ചാൽ, ആ മെമ്പർക്കു സ്വമേധയാ അതു പിൻവലിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: I have allowed Mr. Chellappan Pillai to speak on the amendment on condition that he would withdraw it.

MR. P. T. CHACKO: മെമ്പർക്ക് ഭേദഗതി പാസാക്കണമെന്ന ആഗ്രഹമില്ലെന്ന വ്യക്തമാക്കി കഴിഞ്ഞു. അതു നിലയ്ക്ക്.....

MR. PRESIDENT: Order, order. No discussion on the matter is allowed.

MR. P.M. VARGHESE: ഒരു മെമ്പർ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചു, അതു പ്രസ് ചെയ്യണമെന്ന ആഗ്രഹമില്ലെന്ന പറഞ്ഞാൽ അദ്ദേഹത്തിനെ അതിനെപ്പറ്റി ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാമോ?

MR. PRESIDENT: I allowed him.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: ഞാൻ പ്രസംഗിക്കുന്നതിനു മുൻപു തന്നെ എന്റെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ഫ ഠ ഠ ഠ വ്യാഖ്യാനങ്ങളും വന്നുകഴിഞ്ഞു. എങ്കിലും ഞാൻ എന്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു് എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഒന്നുരണ്ടുവാക്കുകളും പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

MR. P. T. CHACKO: അതു പ്രസംഗിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയല്ലേ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: അല്ല.

ഈ ഭേദഗതിയും ഇതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതികളും ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തു വോട്ടിനിടുന്നതായാൽ പാസാവുകയില്ലെന്നു എനിക്കറിയാം. എന്നാലും ഇവിടത്തെ ഭൂഉടമയെ സംബന്ധിച്ചും ഭൂമിയുടെ കൈവശാവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചും തത്പരമായ ചില നയങ്ങളും കൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അവയെ സംബന്ധിച്ചു അല്പം പറയണമെന്നുള്ള ആഗ്രഹത്തോടുകൂടിയാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. എന്റെ ഭേദഗതി ഇതാണു.

"Add to clause 4, as 'explantion', the following:

'Nothing in this Section shall be deemed to disentitle a person who owns less than ten acres of land from executing his decree for eviction aganist a tenant who has infringed the conditions of lease'

സർ, ഇതിനു മുൻപുതന്നെ ഈ ലെജിസ്ലേഷൻ കൊണ്ടു് രാജ്യത്തു സർവവ്യാപകമായ നിലയിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അസ്വസ്ഥതയെക്കുറിച്ചു ഇവിടെ വളരെപ്പേരും പ്രസ്താവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഈ ലെജിസ്ലേഷൻ അറുമാസത്തേക്കാണെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. അറുമാസത്തേക്കു് ഡിക്രിമൂലം റിക്കവറി ആഫ് ലാൻറ്സ് സാദ്ധ്യമല്ലെന്നുള്ള താണു് ഇതിന്റെ അർത്ഥമെന്നു നാം മനസിലാക്കികഴിഞ്ഞു. എങ്കിൽ തന്നെയും ഈ ആക്ടു അറുമാസം കഴിഞ്ഞു പിന്നെയും നീട്ടുമെന്നുള്ള ഒരു ഭയം ജനങ്ങളുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. K. Chellappan Pillai]

ഇടയിൽ ഉണ്ട്. ഭൂമിയുടെ അവകാശത്തെ കുഴപ്പത്തിലാക്കുന്ന ഒരു നിയമം എന്തിന് ഒരു പുരുങ്ങിയ കാലത്തിലേയ്ക്കെങ്കിലും സൃഷ്ടിക്കുന്നു? അനിശ്ചിതത്വമാണ് ആപൽകരം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകാവുന്ന ആഭ്യന്തരകലാപത്തെക്കുറിച്ചു നാം ചിന്തിക്കണം. മി. മാളിയേക്കൽ, ഈ ബിൽതന്നെ ഒരു തത്വം ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്നും അതിനെ മുറുകെ പിടിക്കുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എന്തായാലും അങ്ങനെ അനേകതരത്തിൽ വിശദീകരണങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

MR. P. KUNJUKRISHNAN : അതു ഈ ബില്ലിനെ എങ്ങനെ ബാധിക്കും ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഓരോരുത്തരുടെയും ചെവിയിലും മനസ്സിലും കേറുന്നതുപോലെ ബാധിക്കും. അങ്ങനെ ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഒരു തത്വം ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറയുമ്പോൾ, അഭിലാഷത്തിനു ഇഷ്ടമില്ലാത്ത എതിരായ ഒരു പ്രതീതി ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഉളവാകുമ്പോൾ, ആ ഭയം നിശേഷം മാറേണ്ടതു നമ്മുടെ കർത്തവ്യമാണ്. എന്താണ് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭയം ? ഇപ്പോൾ തന്നെ ലാൻറ് പോളിസിയെ സംബന്ധിച്ചു ഗവണ്മെൻറ് ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും കൈയിൽ ഇരിക്കുന്ന വസ്തു വേറൊരാൾക്കു പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുമ്പോൾ അതു തിരിച്ചെടുക്കുവാൻ ഒരു ഡിക്രിമൂലംപോലും സാദ്ധ്യമല്ല എന്നു വരുന്നതാണ്. ഇതിനെന്തിന് ഇതിൻറെ അർത്ഥം എന്തു് എന്നു എല്ലാവരും ചോദിക്കുക സ്വാഭാവികമാണ്. ഇതു് ഒരു ലാൻറ് പോളിസി ആവിഷ്കരിച്ചു ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കി ജനങ്ങളുടെ മുൻപിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള മുൻനടപടി ആണെന്നു പറയുമായിരിക്കും. ഇതിൽ നിന്ന് ഗവണ്മെൻറിൻറെ നയം എന്താണെന്നു ജനങ്ങൾക്കു് എന്താണ്ടു് അനുമാനിക്കാമെന്നും വ്യക്തമാണു. ഈ ബില്ലിലെ പ്രൊവിഷൻകൊണ്ടു് യാതൊന്നും അനുമാനിക്കാതെ ഇരിക്കണമെന്നു ഇവിടെ ഇന്നു പറയുകയുണ്ടായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു മാത്രം പ്രയോജനമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഉണ്ടാകാവുന്ന ഫലങ്ങളും ദൂരീകരിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ളതാണു് ആവശ്യം. ഒരു വസ്തു വേറൊരാൾക്കു പാട്ടത്തിനുകൊടുത്തു് അയാൾ കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഉടമസ്ഥനു് അതു് വീണ്ടും ഏതൊരു അവസ്ഥയിലും അവകാശപ്പെടാൻ സാദ്ധ്യമല്ല എന്നു്, പാട്ട വ്യവസ്ഥകളും ശരിയായി പാലിക്കപ്പെടാത്തപ്പോൾ പോലും ആ വസ്തു തിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുമുള്ള അവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നുവെന്നു് ഒരു ഭയമാണു ജനങ്ങൾക്കുള്ളതു്. ആ ഭയം നിശ്ചയമായും നിർമ്മാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതിനാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇന്നലെ പുനലൂർ പാട്ട നെല്ല് ചോദിക്കാൻ പോയ വസ്തു ഉടമസ്ഥനു കിട്ടിയ അനുഭവങ്ങൾ ഇവിടെ വിവരിക്കയുണ്ടായി. ഇതുപോലെയുള്ള അനേകം ഉദാഹരണങ്ങൾ രണ്ടു മൂന്നു ദിവസത്തിനകം നാം ഇവിടെ കേട്ടുകഴിഞ്ഞു. പാട്ടം കൊടുക്കേണ്ടാ, വസ്തു ഒഴിഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടാ എന്നുള്ള ഒരാശയം വസ്തു കൈവശക്കാരുടെ ഇടയിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ വസ്തു പാട്ടത്തിനു മേൽ ചിട്ടികൊടുത്തിട്ടുള്ള വർക്ക് തിരിച്ചു കിട്ടുകയില്ലെന്ന് ഒരു ഭയവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും അനേകലക്ഷം വരുന്ന ചെറിയ കൃഷിക്കാർക്ക് പാട്ടത്തിനു കൊടുത്ത വസ്തു തിരിച്ചു കിട്ടുകയില്ലെന്നും പാട്ടക്കാർ അതു തിരിച്ചു കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ഒരു ധാരണയുണ്ട്. ഉടമസ്ഥൻ അതു തിരിയെ എടുക്കാനും പാട്ടക്കാർ കൊടുക്കാതിരിക്കാനും അക്രമം പ്രയോഗിക്കും. ചെറിയ ഉടമസ്ഥന്മാരുടെ ഭീതിയും അന്യോന്യം എന്തു അക്രമാസക്തിയും ഒഴിവാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഏതു തത്വവും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ അതിനു വിപരീതമായ ഒരു ഫലത്തിലും വ്യാപ്തിയിലും എത്തുമ്പോൾ അതു ശരിയല്ലെന്നു കാണിക്കേണ്ട കടമ ഈ സഭയ്ക്കും ഗവണ്മെന്റിനും ഉള്ളതാണ്. ഇന്നുള്ള ഭയം നിശേഷം ദൂരീകരിക്കുന്നതിനു ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണെന്നും ഇതു അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തു ആഭ്യന്തരകലഹം ഉണ്ടാകുമെന്നും അതുപോലെയുള്ള ഒരു അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിലാണ് നാം എത്തിയിരിക്കുന്നതെന്നും പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടാണ്, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. പത്തേക്കർ എന്നു പറഞ്ഞതു സാധാരണ ഒരു കുടുംബത്തിൽ അഞ്ചു പേരുണ്ടെങ്കിൽ രണ്ടേക്കർ എന്നകണക്കുകൂട്ടി പത്തേക്കർ കൊടുക്കണം എന്നുദ്ദേശിച്ചു മാത്രമാണ്. അല്ലാതെ ഇതിനു പ്രത്യേകമായ മറ്റു യാതൊരു ഉദ്ദേശവും ഇല്ല.

MR. PRESIDENT : You don't press your amendment ?

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : It is left to the House, Sir.

MR. MANNAR GOPALAN NAIR : I oppose the withdrawal of the amendment.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

The question that clause (4) do stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

CLAUSE 5.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I am not moving the amendment given notice of by me.

The question that clause (5) do stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

The question that the Preamble stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble was added to the Bill.

The question that the Title stand part of the Bill was put and carried.

The Title was added to the Bill.

HON'BLE MR. A. J. JOHN; I move that the Bill be passed.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I second it.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I would like to speak on it.

MR. PRESIDENT: Yes, proceed.

MR. P. S NATARAJA PILLAI: The Bill as now finally adopted by this House is radically different from that introduced in this House. The sponsors of the Bill, the Government thought over the matter and they decided that it was necessary to bring forward a Bill to settle the relationship of Verumpattom holders and that before the expiry of one year they thought they would be able to bring a comprehensive measure to decide that But as a result of the deliberations of this House, Sir, we have now adopted a Bill which stays eviction proceedings of certain classes of decrees. The object of the framers has been one and the deliberations of this House have resulted in another piece of legislation which suspends the decrees. That is the fact now Sir.

In this connection, I would earnestly request the Government and the sponsors of the Bill to really review the situation in its entirety. After all, Sir, land creates a series of legal relations and when that legal relationship is sought to be touched upon or infringed upon, there must be a clear vision as to what we are going to do; what the Government objective is we should not create a kind of panic in the country by hasty legislation which will produce undesirable results. As a matter of fact, the present form of the Bill has gone entirely beyond its original shape and extremely indefinite,

MR. ABDUL AZIZ: A point of order. Under Standing Order 43, "when a motion that a Bill be taken into consideration has been carried and no amendment of the Bill is made, the member in charge may at once move that the Bill be passed." Now the motion is before the House and the procedure to be adopted thereafter is referred to in sub-clauses 2 to 4. Sub-clause 2 is "If any amendment of the Bill is made, any member may object to any motion

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

being made, on the same day, that the Bill be passed, and such objection shall prevail, unless the President, in his discretion, allows the motion to be made." There is now no motion before the House by way of an amendment to object to the motion being made even today. That is the only scope of section 43 after a motion for leave to pass the Bill is introduced. That motion is before the House and unless there is an amendment to a specific purpose, the Bill should not be passed today is placed before the House, no member can speak on the motion.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: With due respect, Sir, I am forced to say that my Hon'ble friend is wasting the time.

MR. ABDUL AZIZ: So as long as there is no such amendment before this House my learned friend is not entitled to speak at length on the principle. Under such circumstances whether it is open to the Hon'ble member to enter into a discussion that is already over is a point for consideration.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I request the Chair that before the point of order is ruled out I want to place before the Chair the previous rulings of this House.

MR. ABDUL AZIZ: In the circumstances I want the Chair to think over the scope of such a discussion.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: The fallacy of my friend lies in thinking that a motion cannot be discussed when there are no amendments to it or to the Bill. If it is a motion and if it is to be passed, it itself connotes the fact that it is subjected to the vote of the House. I doubt very much whether our Standing Orders as at present have a definition for "motion." Since there is no definition of "motion" in the present Standing Orders, we have to fall back to the definition in the previous Standing Orders. If you look up the previous definition "motion is a matter in the form of resolution for disscussion and vote." That is the definition. My friend, if he was careful enough to study what a motion is and to know what is meant by a motion and what is meant by it being passed, he will not certainly raise this objection. I hope Sir, you allow me to proceed.

MR. PRESIDENT: Yes.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I am coming to the point I was at the point that if this House thinks of making any revolutionary changes in land law and disturb the peace and tranquillity of the country, it is a serious matter to be taken note of by the sponsors of the bill. I honestly feel that by bringing mortgage within the purview of this Act, it has gone far beyond the real implication of verumpattom holding. The purpose of the Verumpattom bill, I understand, is to settle the relation between the land lord and tenant. Now, that is not what we are doing. I may point out to the House that the matter is only an interim stay, as it were, and it may not seriously matter That argument may be brought

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai]

forward, but I wish my friends to seriously think when once we have taken a step on these lines, whether there are any possibilities to retrace it. We will be giving false hopes if we do not implement on the lines on which we have framed the bill now and the final form of the legislation must necessarily fit in with this. Is it the real intention? Have we sufficient material for that? We have sufficient scope and we have sufficient authority to enact any law to change radically the land law of this country and the relationship between the tiller and the owner? Ownership of land is a very sacred right as far as the present conception of law is concerned. We are living in an economic system where we concede the right of private property. That has been recognised and conceded by this bill when we have excluded the money decree. Money decrees are excluded here and thus the right of property is allowed to run through in one direction. On the other hand, you have suspended the proprietory right of the mortgagee. A man who mortgages, simply because he has given possession of his land to another, his proprietory right is suspended. On the other hand, you have allowed the money decrees to function thereby recognising owners' proprietory right. Is it not a fundamental difference or contradiction in ideals? Are there not mixed ideas behind it? That is a dangerous proposition and procedure. Therefore, I request the Government and the sponsors of the bill, realising the form the present bill has taken, not to implement it, not to carry it on further in a spirit of bravado. I am sorry, Sir, I have to use that word. I feel it is something like that Having framed a bill and having come to the point of passing it it will be thought to be something wrong if we do not carry it through and through. That is sentiment and not reason. We are after all working not with a personal interest, not for individual interest, but we have a sacred duty to look to, towards the future of the country and the rights of its people.

I can understand certain people thinking that I am saying some platitudes. But I may assure my friends that it is not to indulge in platitudes that I speak now. I have never in my life expressed a fact which I myself am not prepared to practice. I have tried to the best of my ability to live according to the limited enviornments in which I am. The present practice of some friends namely, "After me, the deluge," is not a principle which can be recognised and accepted by any reasonable set of people. We are initiating a bill and placing it on the Statue book which will paralyse or bring unforeseen consequences to this country.

I would draw the attention of the members and of the Government Benches to another fact in this connection. Sir, we know the advocates of totalitarian theory are gaining ground in the area surrounding India today. It has taken root in our country as well and in our adjoining province. So far, that theory had allegiance from the landless poor. The bulwark of the establised society so ar has been the petty landowner. Now, we are going to make by this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

piece of legislation that body of petty landholders the protagonists of the theory of revolution by force and a totalitarian regime. Is it envisaged? Are we to do that? The entire group of leaders of Indian opinion, of public thought in India, in season and out of season draw our attention to the dangers ahead of us. Here, Sir, you are creating a new class of converts to that school of thought. That is what I sincerely feel. In this country, already the danger has set in in certain portions of the country. As a matter of fact if my information is correct, in the Kunnathunad and Trivandrum taluks, the adherence of that school of thought comes from petty landholders in spite of the private ownership of property. Now, throughout the State, you are by this law alienating the sympathies of the petty landholder and forcing him to join the ranks of the people who believe in revolution by force and totalitarian order. That will be the real effect of this bill if it becomes law. I quite understand revolution by peaceful methods,—a change in the existing order of the society by evolutionary methods and progressive legislation. We have neither facts; we have neither statistics; we have neither thought over it; we have neither a comprehensive plan for that. But we are enacting a measure which will paralyse and bring disorder. I earnestly request the official benches to reconsider before they implement this bill further.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: My position is this. I have forwarded an amendment.

MR. PRESIDENT: It is a substantive amendment. Only consequential amendments are allowed.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: What I wish to bring to the notice of the Chair is a ruling at page 83 of Volume IX of the Travancore Assembly Proceedings 1938, when the Agriculturists Relief Act was considered and the Second Reading was over. When the bill came for the third reading, several friends including Mr. Damodaran Asan and others tabled amendments. Those amendments were opposed on two grounds, firstly that during the third reading such amendments were not allowed and secondly that the required notice had not been given so that the amendments could not be allowed. Then it was argued that even during the third reading amendments could be sent but the requisite notice could not be given on account of the fact that the Treasury Benches could not give the requisite notice before they made a motion before the House for the third reading. Therefore, from that volume, you will find that amendments were allowed to be discussed during the third reading of the bill.

I next invite your attention to pages 477-478 of May's Parliamentary Practice. I shall quote the relevant portion: "In the case of bills which give rise to considerable discussion on the previous stages of debate, debate might take place on the third reading in which the bill is finally reviewed. Motions for the third reading may be opposed and amendments of a recent or a delaying character may be moved against it in the same way as upon the second

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai]

reading." Therefore, amendments which if allowed to move will delay the passage of a bill may be made. Even such amendments are permitted to be moved during the third reading of the bill. It is on these grounds that I propose to move an amendment during the third reading of this bill. If that is out of order, I will oppose the bill.

MR. PRESIDENT: In May's Parliamentary Practice from which he has now quoted there is no specific ruling in England. Here we have to be subservient to our specific rules. Standing order 43 (4) says; "To such a motion no amendment may be moved which is not either formal or consequential upon an amendment made after the bill was taken into consideration." So, the rule is imperative here. The President has no right to use his discretion in this matter. So the honourable member's amendment is ruled out of order.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I may be allowed to make a few observations.

MR. PRESIDENT: On the bill in general?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: On the bill in general.

HON'BLE MR. T K. NARAYANA PILLAI: On a point of order. I would request a ruling on this point which I wish to raise for the President's consideration. On a reading of Section 43 (2), I find this: "If any amendment of the bill is made, any member may object to any motion being made, on the same day, that the bill be passed and such objection shall prevail unless the President, in his discretion, allows the motion to be made." Now, Sir, this provision contemplates only cases in which there has been an amendment that was accepted by the House during the time of the second reading of the bill. In this particular bill, you will be pleased to note.....

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: That has already been ruled out.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: That was not the point that was raised. I am raising quite another issue. So in this particular case, you will be pleased to note that though various amendments were moved during the course of the second reading, not a single amendment was accepted by this House. Therefore, in the face of the specific and mandatory provision contained in Section 43 (2), I would like to have a ruling on the question whether it is open to any member to make a speech opposing the motion when during the course of the second reading no amendment was accepted by the House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I may bring to the notice of the House the fact that recently when a bill was brought forward before the Central Assembly for the third reading, Mr. Shah opposed it on the third reading and we had long speeches delivered on the floor of the Central Assembly then.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT : I rule that during the third reading the members have the right to oppose generally the motion. I have got authorities. " Speaking during the third reading of the Bamboo Paper Industry Production Bill, a member proceeded to go into great detail when the President intervened and ruled, 'the honourable member has to speak to the motion that the bill be passed. All these details have been fully thrashed out during the discussions which took place at earlier stages. The honourable member must confine himself to supporting or opposing the bill." (L. A. Debate, 24th February 1932, page 1151).

So, any member has the freedom either to support the motion moved by the honourable Law Minister or to oppose it. So, I allow the honourable member Mr. K. P. Nilakanta Pillai to go on.

MR. JOSEPH MALIECKAL : Can he repeat any argument ?

MR. PRESIDENT : No irrelevant matter may be introduced nor any repetion allowed.

MR. ABDUL AZIZ On a point of order. The ruling that has been given by the Chair relates to a final stage of the bill which has been amended during the consideration of that bill. If, during the consideration of the bill by the Assembly, certain amendments had been accepted by the Assembly, and if the bill as presented before the House by the Select Committee is changed, then during the last stage, that is, during the final stage of moving a motion for opposing the bill, it is up to the House to have again a discussion on the matter, because some amendment have been already accepted by the House during the consideration of the bill.

If the Bill as presented by the Select Committee is changed during consideration of the bill at the last stage then it is open to the Assembly to have a discussion on a motion for finally passing it. That was not done. Here is a case where a bill presented by the Select Committee has been accepted during the second reading of it without any amendment by this House. Amendments one after another were thrown out after debate. After a detailed discussion of all matters relating to the provisions of the bill at every stage, i. e., when after the provisions have been discussed threadbare at the second reading stage: we had reached the closing stage of the bill. There is now no amendment open for consideration during the final stage. I now ask, is it open to the Assembly to have a discussion of the bill. This is my serious doubt and I seek a ruling from the Chair.

MR. A. P. UDAYABHANU : This was the identical question raised by the Prime Minister also ?

MR. PRESIDENT : I have already made a ruling on it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : Sir, with due respect to the ruling just now made—

MR. PRESIDENT : No explanation is needed in that behalf. The member will please go on.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, while passing the Third Reading of the Bill, I would request the indulgence of the House to have a review of things that have taken place in this House regarding the passage of the Bill. The Chair has ruled that I should not enter again into the minutest details of the Bill which have been discussed at length through several amendments which have been moved and discussed in this House. Therefore I will confine my remarks to the general grounds which should weigh with the members of this House as well as the Treasury Benches before the Bill is finally passed. Why not the August House pause for a moment and consider what the Government have done or what they are going to do even though there was a sort of demand for protecting the verumpattom tenant. To begin with, I should say that there was no demand from the public in general for a bill like the one which we are now about to pass. I am asking, Sir, whether any public meeting in Travancore demanded such a measure? To my knowledge none. Again I am asking, Sir, whether there was any demand from the numerous newspapers of this country—certainly there are more than necessary for this Small State—or whether any newspaper had come down with an editorial recommending the early introduction of this bill in this House? I am not referring to matters which took place today or yesterday when this bill has been introduced. Certainly there was no public opinion for such a measure; neither the newspapers wanted it. We are now at the third reading stage of the Bill. I ask Government whether there was any demand from recognised institutions from Travancore political or agricultural or any other in nature or like the co-operative society, for a Bill of this nature? I challenge the Treasury Benches to tell me whether any constituted body adopted a resolution for a bill of this kind.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Hundreds of such representations have been received by Government and I accept the challenge on the floor of this House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I am not aware of any such thing.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: Government are certainly aware of that and they take their stand on that.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Any amount of heat generated that way will not help. The words that are expressed between two rows of teeth will not help discussion.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I do not know whether the Hon'ble Member has four rows of teeth.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Well, Sir, the point I am at is this. I asked the Hon'ble Law Member rather, the Minister for Law a specific question in that, what is the nature of the demand from the public for such a bill? I am sorry the Hon'ble Prime Minister was not listening to the reply of the learned Minister for Law to that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

question. The reply of the learned Minister was that he was not certain on the point. So, Sir, I will pass on. An argument has been advanced in this House whether or not a change is to be made, rather a fundamental change on the land policy of the State. For that purpose a committee has already been appointed. That committee is working at it After the report of the committee is received, we will have to make our observations on that question. Therefore I ask of this House why we should hastily pass this measure. Can we not wait for another six months or so after ascertaining public opinion on the matter. By that time the report of the committee will be at large so that principles touching on the fundamentals of land tenure could be fairly gauged. The land tenure system has been in existence for a long number of years in this country and so far it is working satisfactorily. At this juncture I may also say, Sir, that we are a part of the Indian Union. The Union Government has taken elaborate measures to have a uniform land policy introduced throughout the Union. A committee has been constituted in that behalf. The Agrarian Reforms Committee is sitting at Delhi and a preliminary report is expected to be published within a week. I would again ask, why not our Government pause for a moment and wait till the report of that committee is published before this Government thinks of making fundamental changes on the land policy of this State. Once more I put the question, is it with reference to the prevailing circumstances in the country that this bill has been found to be useful? If evictions are not on the increase, is such a bill essential. All that is questionable. I ask the question, are evictions on the increase for the past six months or one year? Where are the statistics relating to that? If the Government have statistics to show that the evictions are on the increase, I ask the Government seriously where are the records for that? I can surely tell Government that eviction suits are not on the increase. I quite see that some honest attempt is being made in that direction here and there. If you analyse the circumstances prevailing in the country it only shows that there is some difference between the land lord and the tenant in this line. So far as the Government is concerned all the difference is based on ideas. They have spread an idea in the land that if a bill of this kind is not passed into law immediately, there will be difficulties. It has been brought to our notice through the discussion of this bill that the question of right of the tenant is at bottom of all these things. Therefore, nobody knows today whether the evictions are on the increase or not. The honourable member in charge of the bill was not able to place some facts before the House on the point whether evictions are on the increase or not.

HON'BLE MR T. K. NARAYANA PILLAI: But the Government knows that evictions are definitely on the increase.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Without any statistics how can the Honourable Prime Minister assert things like that? I ask the Honourable Prime Minister to show statistics in support of that point?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: At best it is an assertion against an assertion.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Is it so, Mr. President?

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI; I wish to tell the House that various telegrams and phone messages have been received from various parts of the country which definitely show that there has been a persistent and consistent effort from the public in that line. To what extent poor people are being affected in their holdings is clear from this.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: But the Honourable Prime Minister cannot understand my view point. That is the position. It is not enough if one man says that this or that holding is affected and so on. Are there official statistics to prove that condition of things in the country? That is my honest question to the Honourable Ministers. Here we have half a dozen people sitting in judgment about a matter and that without relevant statistics. An outsider may not feel convinced of the telegrams and phonocoms relied on by the Premier as to the existence of the public demand. I seriously put the question, what is the justification for such a law being passed by this legislature when evictions are not on the increase. The Administration Report of the Judiciary for 1122 which is the latest book on the subject does not say a word on eviction. It contains nothing about that aspect and just bear with me that it is the latest blue book from Government. From that view also, such a bill is quite unnecessary.

There is another aspect. There are only 11 thousand odd people who are non-cultivating proprietors in Travancore who live by taking rent out of the 65 lakhs of people in Travancore. Cultivating owners who possess land, till land and own land number about $2\frac{1}{2}$ lakhs. Tenant cultivators are only 50,000 and odd. I ask, is this bill intended for those 2 1/2 lakhs of people? If it is for them, I ask, are you not doing injustice to them, people who own land, cultivate land and till land, and who are the real agriculturists.

This is the question I want to ask of the honourable Minister for Law and Government.

As regards the tenant cultivators *i. e.* who own land, who have no proprietory right, who till other's land—their number is in the neighbourhood of 50 thousand. I ask of the Government for relevant figures on the subject. What is the total acreage of land under cultivation in Travancore. It appears that will be about 4 1/2 lakhs of acres which is about 16 per cent. of the population. When I say there are no figures on the subject, I mean there are no published Government records on the subject.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Is it with reference to the Administration Report of the Judiciary in the land that the member said that the number of civil suits for eviction has not increased?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: That is exactly my point. From all the circumstances I have to say that the Honourable Prime Minister's statement is only his private information and so far as the outsider's view is concerned there is no information which can be called public. We are therefore concerned with the views of an outsider.

MR. ABDUL AZIZ: കോടതികളിൽ കയറാതെ നിയമം കയ്യിൽ എടുത്തുകൊണ്ട് ആളുകളെ ചെവിക്കു പിടിച്ചു evict ചെയ്യുന്നതായി അറിയാമോ.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: This honourable member has a wonderful knack to put absolutely irrelevant questions. I am very sorry that the purpose for which questions are put during discussion is not understood by Honourable Members.

MR. PRESIDENT: The honourable member need not discuss about it.

MR. T. A. ABDULLA: എത്ര കേസുകൾ ഇമ്മാതിരി ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് മെംബർക്ക് അറിയാമോ ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: They know figures from statistics as much as I know. What I know are from the published records of Government, and I have placed them before the House. Beyond that I am helpless being unable to advance any other figures. (*Laughter.*)

I will go on, Sir. Before we get through the Third Reading of the Bill, it is the duty of all responsible people to pause for a moment and think of the serious consequences of such a measure being passed into law. The one point which I wish to emphasise is we have no statistics to deal with this matter. There is no definite data on which this bill could be supported by an impartial agency. I am definite on that point. We will now think for a moment the nature of the discussions that have taken place in this House in respect of this Bill. I should say it is an unheard of thing, when legislative measures are discussed in this House, discussion has been closed by the moving of closure motions by the member in charge of the Bill. When many amendment motions were under discussion in this House, all discussion was brought to a close by closure motions moved by the hon'ble member in charge of the Bill.

MR. PRESIDENT: You need not discuss on the closure motions.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I am not concerned with the closure motions. My point is that we do not get adequate time for discussion. We have to consider many other aspects of the question. I can speak with authority that there is a lot of commotion outside this House about the provisions of this Bill. The public are ignorant about the facts bearing on the provisions of this Bill. I want to bring this point before this House and I am not entering into the question whether the rulings made by the Chair are right or wrong. My only point is that there was not sufficient publicity given to this Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: The Hon'ble Member has no right to discuss on the ruling given by the Chair.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I am not questioning the ruling.

MR. PRESIDENT: Nor have you the right.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: What I was saying was that the public could not get sufficient time to read the Bill published in the Government Gazette section by section and understand the scope and effect of the various provisions.

MR. ABDUL AZIZ: ഏതു പബ്ലിക്കാണ് മെമ്പറോട് അങ്ങനെ പറഞ്ഞതു?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: My friend sometimes put very relevant questions. I myself had addressed a public meeting in my constituency explaining to them that this measure which is being passed in this House is an unwanted one. I put the question whether the policy I am adopting with regard to this Bill has their approval, if not I was on the spot prepared to resign my membership. My constituency approved my conduct and expressed their resentment against the provision of the Bill. Sir, I ask the Treasury Bench whether they have tried to gauge the opinion of their constituencies in respect of this Bill.

MR. ABDUL MAJID: കരയോഗമീറ്റിംഗിലാണോ പ്രസംഗിച്ചതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I ignore that question Sir. That question only shows the complete ignorance of the member of what has taken place in his constituency.

MR. ABDUL AZIZ: Sir, I draw the attention of the Chair to Rule 23 of the Rules and Standing Orders which reads thus:

"23. (1) The matter of every speech must be strictly relevant to the business before the Assembly.

(2) A member while speaking must not—

(a) refer to any matter on which a judicial decision is pending;

(b) make a personal charge against a member;

(c) discuss or deal with any matter relating to or affecting the subjects referred to in Section 4 of the Act;

(d) utter treasonable, seditious or defamatory words; or

(e) use his right of speech for the purpose of obstructing the business of the Assembly."

I specially draw the attention of the Chair to clause (b) and clause (c).

MR. PRESIDENT: Well, Mr. Aziz, I should like to know what is the personal attack.

MR. ABDUL AZIZ: The Hon'ble Member who was speaking was not answering the question put to him but.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT : But I have already remarked that he should not do it and he obeyed.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : സർ, ഈ പ്രായിൻറ് ആഫ് ആർഡറിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് ഒരു കാര്യം പറയാനുണ്ട്. അസംബന്ധമായ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിന് ഒരു മെംബർക്ക് അവകാശമുണ്ടോ എന്നുകൂടി അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. PRESIDENT : അസംബന്ധമായ ചോദ്യങ്ങൾ ആരും ചോദിക്കാൻ പാടില്ല.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : The unhappy episode arose from the Member who put the question.

MR. ABDUL MAJEED : വക്കീൽ കരയോഗത്തിൽ മെമ്പർ പ്രസംഗിച്ചിട്ടില്ലേ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : I deny.

MR. P. T. CHACKO : ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ച കാര്യങ്ങൾതന്നെയാണോ ആ പൊതുയോഗത്തിലും പ്രസംഗിച്ചത് ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : The Hon'ble members themselves make a funny thing of the Assembly. Sir, I am at the point that sufficient publication was not given to this measure. The country in general has not understood the scope and effect of the various provisions contained in the Bill, and as responsible members of this House we have not been given sufficient time and opportunity to consider the various provisions of this Bill and we had no occasion to go to our constituencies and make the people understand what these provisions meant. I would request the Treasury Benches to pause for a moment and await what exactly are the repercussions of this measure and bring this measure to the Legislature a month hence for the third reading. On these grounds this Bill is not ripe for being passed and the country is not behind us so far as this measure is concerned. On these grounds, I would request that the third reading of the Bill may be postponed.

MR. KOCHIKAL P. BALAKRISHNAN TAMPI : Sir, I also oppose the hasty third reading of the Bill. There has been a misconception as to the scope of the grounds to pass a Bill so hastily. I do not for a moment deny the legal powers of this House to pass a Bill in twenty-four hours' time. But as students of constitution we know that some things which may be highly legal may be also highly unconstitutional. It is from that point that I oppose the third reading of the Bill. The mere reading of the rules might now justify the passage of the Bill. But there are certain healthy constitutional conventions to which reference has been made by such students of politics and such Parliamentarians as Hon'ble Mr. K. P. Nilakanta Pillai and Mr. Nataraja Pillai. This is not a matter to be passed in haste. It may be that 120 hands in this House may be raised in favour of the passage of the Bill. But I tell you that it is possible also that six million hands outside may be raised against

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kochickal P. Balakrishnan Tampi]

this measure. Sir, it is very clear that we are now making legislation for any set of ascertainable section of the community. If, by passing this Bill a greater dose of happiness can be given to an ascertainable people, very well, let us pass this legislation. But, this law, if passed, may benefit only a few individuals. And, what is the price to pay for it? There will be great unrest in the country. Those people who believe that discontent should be created in the country preparatory to ushering a new social order, may be happy. May I ask, Sir, is there any similar legislation in any Indian Province or State? In Travancore we have been pioneers in one respect. We have passed the necessary legislation to adjust the relation between the landlord and the tenant. Now, what has not yet occurred in Hyderabad and in other places like Hyderabad and other Indian States happened in Travancore long ago. The landlords in Travancore have graciously seen the sign of the times and they were amenable to the last vestige of landlordism being removed.

Now, by introducing the Malayalam term "kudiyiruppu" we are only translating the word lease. The lease is only an incidence of property. The owner has a right to mortgage or to sell the property or lease the property. Why should this House interfere with the common law, the statutory right of the citizen to lease out his property? If any lessee feels any hardship, he alone has to blame. Therefore, Sir, it is irregular if we go in for a legislation of the sort brought forward here. Then, is this the time to pass this measure? Sir, great changes are on the anvil in India and the map of India is undergoing a complete change. What is the hurry for the passing of this legislation? It is reported that some person of high standing or high authority would be walking over to this place as a preliminary for a big change that is to happen. Is it right then, Sir, that we should rush through this legislation now. It may be that we are strong enough. It may be that we have party strength. It is good to have a giant's strength, but never use it. Public opinion will absolve no lawyer members of this House. I put it to the effective lawyers.

I put it to the effective lawyers—I am advisedly using the word effective whether this measure is right. We have the authority of the lawyers of Trivandrum against the measure. The Bar Association unanimously passed a resolution and sent it to Government that this should not be made a law now. If I am to speak for tenants I should certainly oppose it. What is happening today? Landlords are anxious to take back their lands which have been given on lease. That will be a hardship to the tenants. If things are allowed to continue under the law of contract, under the law of property, no hardship will accrue as a result of it. But unnecessary interference in the law of contract, of relations between lessor and lessee would be an evil. All our commercial transactions, all our monetary transactions, are going to be handicapped by this unwanted legislation. It is a matter of doubt whether this House can

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

rush in legislation when it is not wanted by the country. The Prime Minister was replying. with the additional strength of the machine with him, loudly he was saying—that the only demand for this can be evidenced by telegrams and phonocoms. My friend has been sufficiently long in public life. I ask you, Sir, whether in any State, whether in the ancient cities of Greece or Rome – I want consciously to be guilty of anachronism—legislations were passed based on phonocoms and telegrams. Phonocoms and telegrams, you know, would at best push up the revenues of those Government departments concerned, one of the Central Government and the other of Travancore. But it would be ludicrous if the people get the idea that we are passing legislations on the strength of phonocoms and telegrams. Now I put seriously this question whether there had been any representation six months previous to the passing of this Bill from any representative body of landlords or of tenants or representative people of this country for such a legislation. We will be woefully failing in our duty if we are having this legislation in order to favour a few individuals. Therefore, Sir, I appeal to the Government, I appeal to the Hon. comrades of the Government Benches.—because the whole thing goes in the direction of 'comrades'—I appeal to those comrades to reconsider the matter and that they should not rush through the Bill. It is only necessary that there must be decent interval between the second and third reading especially when there is only one Legislature to work. Formerly there were two Chambers, a bicameral one If we made a mistake in one House by a hasty legislation, there was a revising Chamber. We could have discussed it in a cool atmosphere unhampered by prestige and we could have looked into the things on their merits. In the absence of such a Legislature—the Interim Constitution Act does not provide for a revising Chamber I appeal to you, Sir, not to allow the Bill to be rushed through.

MR. MANNAR GOPALAN NAIR : സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ മൂന്നാംവായനയെ ഞാനും എതിർക്കുന്നു. ഉള്ളവനും കുറേക്കൂടി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ഇല്ലാത്തവനെ കുറേക്കൂടി നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതും ഇതുവരെ അറിയപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സകല നിയമസംഹിതകളേയും തലകുനിച്ചു നിൽക്കുന്നതുമായ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു രാജ്യത്തെ ജനസാമാന്യത്തിന്റെ ഇടയിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന അഭിപ്രായഗതിയെപ്പറ്റി ട്രഷറി ബഞ്ചിലിരിക്കുന്നവർക്കു യാതൊരു ഗ്രാഹ്യവുമില്ലെന്നും വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ പരിഗണനാവേളയിൽ ഈ നിയമത്തിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സകല ഭേദഗതികളും യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെ ട്രഷറി ബഞ്ചിലിരിക്കുന്നവരുടെ മനസ്സിൽ യാതൊരു ചലനവും ഉണ്ടാക്കാതെ തിരിയെ തിരുവിതാംകൂറിലെ പൊതുജനങ്ങളുടെ വ്യഥയുടെ ഇടയിൽ ഒരു കൊടുങ്കാറ്റായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mannar Gopalan Nair]

മതിയായ കാരണങ്ങളുണ്ട്. ഈ ബില്ലിനെ പ്രതികൂലിച്ചിട്ടുള്ളവരുടെ അല്ലെങ്കിൽ അനുഭാവപൂർവ്വമല്ലാതെ വീക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വിഭാഗം ആളുകളുടെ—വാദങ്ങൾ കേവലം വസ്തുതാപരമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. ഇപ്പോഴുള്ള ഒരു ബില്ല് പാസ്സാക്കി ഈ രാജ്യത്തുള്ള സകലതിനെയും തട്ടിമറിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു മലവെള്ളം ഒഴുക്കണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അയ്യോ അതാതിന്റെ തിരുത്തു നിൽക്കുന്ന സകലതിനേയും തട്ടിത്തകർത്തുകൊണ്ടു പാഞ്ഞൊഴുകുന്നതായി ഞാൻ കാണുന്നു. സർ, ഭൂമി സംബന്ധമായി ലോകത്തു പല നിയമങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി നമുക്കറിയാം. എന്നാൽ ഇതുപോലും ബലാപ്പാടോടുക്കി ഒരു നിയമമെങ്കിലും പാസ്സാക്കിയതായി എങ്ങും കാണാൻ കഴിയുകയില്ല. സർ, രാജവംശത്തിനെ അറിഞ്ഞുവീഴ്ത്തിയിട്ടു ഞൊടിയിടയിൽ ബോൾഷെവിസം സ്ഥാപിച്ച റഷ്യയിൽപോലും ഭൂമിസംബന്ധമായ പ്രശ്നങ്ങളെ സമീപിച്ചതു വളരെ അവധാനതയോടുകൂടിയായിരുന്നുവെന്നുള്ള ചരിത്രം നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. മഹാനായ ലെനിൻ ഒരു ഡിക്രിമൂലം ഭൂമിസംബന്ധമായ നയം റഷ്യയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ട് ഓരോ ഭൂമി ഉടമസ്ഥനേയും അതെങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്ന് അവഗാഢം ചിന്തിക്കുന്നതിനും ഭേദപ്പെടുത്തുന്നതിനും സമയം കൊടുത്തതിനു ശേഷമാണ് അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ഈ ചരിത്രം നമ്മുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു എനിക്കു നിശ്ചയമില്ല. ഇങ്ങനെ വിപ്ലവകരമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം വളരെ ആലോചിച്ചേ പാടുള്ളൂ. വ്യാവസായികമായിട്ടുള്ള കയ്യുങ്ങളിലാണെങ്കിൽ വിപ്ലവപരങ്ങളായ പരിവർത്തനങ്ങൾ പെട്ടെന്നു വരുത്താം. എന്തെന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ള കായ്ങ്ങൾ വളരെ അടുത്ത കാലത്തു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളവയാണ്. എന്നാൽ ഭൂമിസംബന്ധമായുള്ള പരിവർത്തനങ്ങൾ ലോകാരംഭം മുതൽ തന്നെ വളരെ വളരെ വിപ്ലവകരങ്ങളായ സംഭവങ്ങൾക്കു കളമൊരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. മന്നത്തു പത്മനാഭപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഭാരതയുദ്ധം മുതൽതന്നെ അങ്ങനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി അതു നമുക്കു് അറിയാം. അതുകൊണ്ടു് ഒരു നിമിഷനേരംകൊണ്ടു് ഒരാണിതിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ സകലതും ഒരു ഒഴുക്കിൽ ഒഴുകിപ്പോകണമെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടി ഈ ബില്ല് പാസ്സാക്കി എടുക്കുന്നതു വളരെ ദോഷമാണെന്നു് സർ, നിയമനിർമ്മാണമെന്നു പറയുന്നതു ദോശചുടുംപോലെയല്ല. മാവു കോരിയൊഴിച്ചു് ഇളക്കിയെടുത്തു തിന്നുന്നതുപോലെ അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എളുപ്പം സാധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമല്ല നിയമനിർമ്മാണം. ഈ നാട്ടിലെ ഓരോ പൗരനും ഈ നിയമം അവധാനതയോടുകൂടി പരിശോധിച്ചു് അഭിപ്രായം രൂപീകരിച്ചു വിമർശിക്കാൻ സമയമുണ്ടായിരിക്കണം. നിയമം കഴുകനെപ്പോലെ വന്നു നമ്മെ കൊത്തി എടുക്കരുതു്. പൊതുജനങ്ങൾ അതിനെ പഠിച്ചശേഷമാണെങ്കിൽ പിന്നെ നിയമമാക്കുകയാണെങ്കിൽ ജനങ്ങൾക്കു യാതൊരു തരത്തിലും ഭയമുണ്ടാകാനിടയില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരിക്കുമെന്നു നാം ഇവിടെ കേട്ടുകഴിഞ്ഞു. പത്രങ്ങളിൽ വായിച്ചുകഴിഞ്ഞു. പാട്ടനെല്ലു ചോദിക്കാൻ പോയ ആളിനു നെല്ലിനു പകരം എല്ലാണു കൊടുക്കുന്നതെന്നു പാട്ടക്കാരൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അപ്രകാരം വിപ്ലവപരവും ഗൗരവതരവുമായ ഒരു അവസ്ഥയിൽ ഈ ബില്ലു് ഈ രാജ്യത്തെകൊണ്ടു ചാടിക്കുമെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ടു് എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും ശരി ഞങ്ങൾ ഇതൊന്നും കേൾക്കാൻ തയാറില്ലെന്ന ഭാവത്തിൽ "മലകളിളകിലും മഹാജനാനാം മനമിളകാ" എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ ഞങ്ങൾക്കു് ബോധിച്ചതുപോലെ ചെയ്യുമെന്നുള്ള നിർബന്ധത്തോടുകൂടി ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്ന അരക്ഷിതാവസ്ഥ വിപ്ലവങ്ങൾക്കു വഴി തെളിക്കുമെന്നു ഞാൻ ഒരു മുന്നറിയിപ്പു നൽകിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. K. M. CHANDY : ഇതു് ഒരു ആർ. എസ്. എസ്. ആഹ്വാനമോ മറ്റോ ആണോ?

MR. MANNAR GOPALN NAIR : ഇവിടെ ആഹ്വാനത്തിന്റെ ആവശ്യമൊന്നുമില്ല. സർ, തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനസഞ്ചയത്തിന്റെ സാമ്പത്തികഘടനയെ ഈ ബിൽ താറുമാറാക്കും. അക്കെങ്കിലും, അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ജനവിഭാഗത്തിനു് ആശ്വാസം കൊടുക്കുകയാണു് ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ അവധാനപൂർവ്വം ചിന്തിച്ചതിനു ശേഷം ഒരു ബില്ലു് തയാറാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഫ്രഞ്ചു-ൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ കടക്കാർക്കു് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനായി ഒരു ഋണാശ്വാസനിയമം ഉണ്ടാക്കി കടക്കാരെ ശരിയായി മനപൂർവ്വമായി സഹായിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ആ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും പൊതുജനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക ഘടനയെ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നു അറിഞ്ഞതിനു ശേഷമാണു് ആ നിയമം പാസാക്കാൻ തയാറായതു്. സർ, അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഈ ബില്ലു് നിയമമാക്കുന്നതിനു് അങ്ങു സാക്ഷിയായിരുന്നുകൂടാ എന്നാണു്. ദയവുചെയ്തു അങ്ങു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mannar Gopalan Nair]

അവരെ ഉപദേശിക്കണമെന്നും ഇതിന്റെ മൂന്നാംവായന മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു. പൊതുജനങ്ങളുടെ ചർച്ചക്കു വിഷയമാക്കി ഇതിന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ എന്തായിരിക്കുമെന്നു ശരിയായി മനസിലാക്കിയശേഷം അതു നിയമമാക്കത്തക്കതാണെങ്കിൽ നിയമമാക്കുകയും അല്ലാത്തപക്ഷം അറബിക്കടലിൽ വലിച്ചെറിയുകയും ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

MR. P. K. RAMAN : സർ, വിപ്ലവം ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിന്റെ പേരിൽ ഈ ബില്ല് പാസാക്കരുതെന്ന് ചിലർ ഇവിടെ പറഞ്ഞു ഇതു പാസ്സാക്കാൻ ട്രഷറിബഞ്ചിനു് എന്തവകാശമെന്നും ഇവിടെ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ ചോദിച്ച ഈ മെമ്പറന്മാർ ഇവിടെ വരുന്നതിനുമുൻപ് സ്റ്റേറ്റു് കോൺഗ്രസ് ഒരു പ്രകടനപത്രികമുഖേന ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ വച്ചിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനങ്ങളിലൊന്ന് പാട്ടക്കാർക്കും കുടിയാന്മാർക്കും ആശ്വാസം നൽകുമെന്നാണു്. ആ പ്രകടനപത്രികയിലെ വാഗ്ദാനങ്ങളാണു് ഇന്നു് ഈ ഗവണ്മെന്റു് രംഗപ്രവേശം ചെയ്യാൻ ഇടയാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോൾ കാലം മാറിയപ്പോൾ വാഗ്ദാനങ്ങൾ വിസ്മരിച്ചു കാണുന്നതു് എന്തു മായാവിലാസംകൊണ്ടാണെന്നു എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അന്നങ്ങിനെ പറഞ്ഞിരുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇന്നു് ഇവിടെ ഈ വിധത്തിൽ പ്രസംഗിക്കുന്ന എത്ര ആളുകളുണ്ടാകുമായിരുന്നുവെന്നുള്ളതും നമുക്കെല്ലാം അറിയാവുന്ന ഒരു വാസ്തവമാണു്. ആ വാസ്തവങ്ങളുടെ നേരെ നാം കണ്ണടച്ചുകളയുന്നതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ല. ഇവിടെ വളരെയധികം സ്ഥിതിവിവരകണക്കുകൾ ഉദ്ധരിച്ചു പ്രസംഗിക്കുന്നതു കേട്ടു. വളരെ സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് ജന്മിമാരേക്കാൾ ഒന്നും കൂടാതെതന്നെ കൃഷിചെയ്യുന്നവരാണധികമെന്നു് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു്. ഇവിടെ ചില ബഹു:മെമ്പറന്മാർ പറഞ്ഞതുപോലെ വ്യവ്ളപരമായ ഒരു പ്രസ്ഥാനം ഗവണ്മെന്റു് നയിക്കുന്നില്ലെന്നു്. സാമധാനബുദ്ധ്യായോടുകൂടിആലോചിക്കുന്ന ആർക്കുംമനസിലാകുന്നതാണു് ഇപ്പോൾ തന്നെ നിലവിൽ ഇരിക്കുന്ന നിയമത്തിൽ കുടിയാന്മാരേയും ജന്മിമാരേയും ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു് ചില പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടു് ഫാമൈൻ ലീഗൽ ഈ രാജ്യത്തു് ഒരു ജന്മികുടിയാൻ നിയമമുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. ആ നിയമമനുസരിച്ചു് അധികം ഭൂമിയുള്ളവരിൽ നിന്നും കൃഷിക്കായി ഭൂമി കൃഷിക്കാരെ ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നാൽ അവർക്കു് സ്ഥിരമായ കൈവശാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിനു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു് ആ നിയമം ഇന്നും പ്രാബല്യത്തിലിരിക്കുന്നു. Cultivating tenants ആരെല്ലാമാണെന്നു് നമുക്കൊക്കെ അറിയാം അങ്ങനെയുള്ള cultivating tenants.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PONNARA G. SREEDHAR: Cultivating tenants. എന്ന പറയുന്നത് ആരാണ്.

MR. P. K. RAMAN : കൃഷിചെയ്യുന്നവർ എല്ലാം cultivating tenants ആണ്, ഈ ബില്ലിനെ എതിർത്തവരെല്ലാം ഇവിടെ സോഷ്യലിസം പ്രസംഗിക്കുന്നതുകേട്ടു. ജന്മിത്വത്തിനും മുതലാളിത്വത്തിനും സോഷ്യലിസത്തിന്റെ മറ പിടിക്കുന്നതു ഒരു വയിയ സാഹസമാണെന്നല്ലാതെ മറെറാന്നുംപറയാനില്ല. ഇന്നിരിക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച് അതായത് ഫ 0 ഫ-ലെ ജന്മികുടിയാൻ ആക്ററ് പാസ്സാകുന്നതിനുമുമ്പു വ ര കൊല്ലങ്ങൾക്ക് മേൽവസ്തു കൈവശമുള്ള വെറുംപാട്ടകുടിയാന്മാർക്ക് കൈവശാവകാശം സ്ഥിരപ്പെട്ടുത്തിക്കൊടുക്കണമെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ വിളിങ്ങുന്നു. അങ്ങനെ സ്ഥിരമായി കിട്ടിയ വസ്തു കൈവശക്കാരെ ഇന്ന ധാരാളമായികാണാം. ഇപ്പോഴിരിക്കുന്ന നിയമം കുറച്ചുകൂടി വ്യാപകമായ നിലയിൽ കൊണ്ടുപോകേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്ന ബോദ്ധ്യപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങളിലാണ് ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ ഇപ്പോഴുള്ള നിയമങ്ങളെയെല്ലാം മറിച്ചിട്ടുകൊണ്ട് എല്ലാകാര്യങ്ങളേയും അപകടത്തിലാക്കുന്ന ഒരു നിയമ നിർമ്മാണമാണിതെന്ന് പറയുന്നതു് വളരെ വിചിത്രമായിരിക്കുന്നു. ഇതു് ഇതുവരെ നിലവിലിരുന്നപോന്നിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിൽ കുറച്ച് കൂടെ പുരോഗമനപരമായ ഒരു നിയമംമാത്രമാണു അല്ലാതെ കമ്മ്യൂണിസമോ കമ്മ്യൂണിസത്തിന്റെ കുഞ്ഞാളമോ ഇതിലില്ലെന്ന് എന്റെ സ്നേഹിതനെ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ രണ്ടാംവായന സമയത്തും രണ്ടാംവായനസമയത്തും പുറപ്പെടുവിച്ചതിൽകൂടുതലായി യാതൊരു വാദവും ഇവിടെ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. സ്റ്റാന്റിംഗ് ആർഡറിൽ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് രണ്ടാം വായന സമയത്തു എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അന്നുതന്നെ മൂന്നാം വായന നടത്തുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നതിനു് മെമ്പറന്മാർക്കു അധികാരമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ രണ്ടാംവായന സമയത്തു യതൊരു ഭേദഗതിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതിന്റെ മൂന്നാം വായന മാററിവക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: The question is whether the Government was pleased to notify this for the information of the public before this Bill was passed?

MR. PRESIDENT: Order, order.

The question that the Bill be finally passed was put and carried.

The Bill was passed.

The House adjourned for lunch at 1. P. M. and reassembled after lunch at 2. P- M. with the Hon ble President in the Chair.

PREVENTION OF EVICTION BII.

HON'BLE MR. A. J. JOHN. I beg to present the Report of the Selec Committee on the Travancore Prevention of Eviction Bill and move that the bill as amended by the Select Committee be taken into consideration.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: I second it.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: സെലക്ററ് കമ്മിറ്റി ഈ ബില്ലിൽ സാരമായ ഭേദഗതികൾ ഒന്നും തന്നെ വരുത്തിയിട്ടില്ല. ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതു് അത്രകാര്യമായിട്ടുള്ളതല്ല. ക്ലാസ്സു നമ്പർ ഗസറ്റിൽ പരാമർശം ചെയ്യുന്ന തീയതി എന്നുള്ളതു് മാറ്റി ഉടനെ എന്നു മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. കുടികിടപ്പു് എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവ്വചനം സ്വൽപം ഭേദപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതു് അത്രകാര്യമായിട്ടുള്ളതല്ല. ലാൻറ് ഹോൾഡർ എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ അവകാശമുള്ള ആൾ എന്നുകൂടി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ൯ മാസം തുടർച്ചയായി എന്നുള്ളതു് ൬ കൊല്ലം എന്നാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ൧-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ ൨-ാമത്തെ സബ് ക്ലാസ്സ് എടുത്തു കളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ൬-ാമതായി പുതിയ ഒരു ക്ലാസ്സു ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതായതു് കുടികിടപ്പുകാരനെ വേറെ ഒരു സ്ഥലത്തേക്കു മാറിത്താമസിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഉടമസ്ഥനു് അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു്. കെട്ടിടം വഴങ്ങുകയാണെങ്കിൽ അതിനുള്ള ചെലവു് കുടികിടപ്പുകാരൻ കൊടുക്കണം. അതിനു സമ്മതമില്ലെങ്കിൽ അയാളെ ഇറക്കി വിടുന്നതിനു ഒരുമാസത്തെ നോട്ടീസ് വേണം. ൫-ാമത്തെ ക്ലാസ്സ് എടുത്തു കളഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതാണു ഭേദഗതികൾ. ഈ സഭയുടെ അഭിപ്രായം കേൾക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

The motion that the Bill be taken up for consideration was put and carried.

CLAUSE 2.

MR. ABDUL RAZAAK: I move; "In clause 2, sub-clause (c). omit 'for the purpose of erecting a homestead' and add the following instead:—

"with a homestead thereon put up either by himself or by the owner of the land,"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly